

# STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY OBRANY K PODNĚTU č. 1/2024

## Předkladatelka podnětu:

Z.K.

## Dotčený:

V.N.

## Předmět podání:

**Podezření na porušení čl. 1 odst. 1 c) a čl. 2 Etického kodexu UO žadatelem o habilitační řízení V.N., dále jen dotčeným, ve formě střetu zájmů podle ust. čl. 6 Opatření rektorky Univerzity obrany č. 19/2023 Podrobnosti k řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem.**

## Stanovisko komise:

- I. Etická komise po projednání podaného podnětu ze dne 31. ledna 2024 neshledala v jednání popsaném v podání porušení Etického kodexu UO.**
- II. Z podaného podnětu a dalšího šetření Etické komise nevyplývá, že by u uchazeče o habilitační řízení došlo ke střetu zájmů podle ust. čl. 6 Opatření rektorky Univerzity obrany č. 19/2023 Podrobnosti k řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem.**

## Odůvodnění:

- 1) Podnět byl Etické komisi Univerzity obrany (dále jen „Komise“) doručen dne 31. ledna 2024 v listinné podobě. Předsedkyně komise v souladu s čl. 10 Opatřením rektorky č.15/2023 svolala ve stanoveném termínu jednání Komise na 5. února 2024.
- 2) Jednání Komise se ve stanoveném termínu zúčastnilo 9 z celkového počtu 12 jejích členů. Nepřítomní členové se řádně omluvili, neboť plnili jiné služební nebo pracovní povinnosti.
- 3) Podání předkladatelky obsahovalo podezření na existenci střetu zájmů žadatele o habilitační řízení vyplývající z nového podnětu, jenž měl mít, podle tvrzení předkladatelky podnětu, souvislost s již dříve prověřovaným údajným citačním kartelem na Fakultě vojenských technologií (dále jen „FVT“), jíž je žadatel děkanem a zároveň předsedou Vědecké rady Fakulty vojenských technologií (dále jen „VR FVT“). S odkazem na ochranu osobních údajů a dobrého jména autora zmiňovaného podnětu však podatelka nepřipojila podnět k podání Komisi. Podatelka dále uvedla, že má podezření na porušení doporučení uvedené v čl. 6 odst.

6 Opatření rektorky Univerzity obrany č. 19/2023 Podrobnosti k řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem (dále jen „opatření“). Podatelka dále uvedla, že žadatel o habilitační řízení porušil ust. čl. 14 odst. 5 Řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem (dále jen „řád“). Také dále upozornila na „některé velice nestandardní skutečnosti v předmětném habilitačním řízení“, zejména upozornila na „rychlejší“ postup v habilitačním řízení než u dříve zahájených řízeních vedených VR FVT, a dále na skutečnost, že dotčený uzavřel dohodu o provedení práce s jedním z oponentů habilitační práce na provedení práce – vypracování oponentského posudku k habilitační práci ve dnech 19. a 20. ledna 2024, ačkoliv „si musel být vědom, že tato práce již byla provedena v roce 2023“. Přílohou č. 1 podání podatelky je kopie návrhu na zahájení habilitačního řízení ze dne 16. listopadu 2023, přílohou č. 2 podání podatelky je kopie rozhodnutí rektorky čj. MO 57700/2024-2994 ze dne 22. ledna 2024 o přerušení habilitačního řízení, přílohou č. 3 podání podatelky je čestné prohlášení dotčeného, přílohou č. 4 podání podatelky je vyjádření dotčeného k rozhodnutí o přerušení habilitačního řízení, přílohou č. 5 podání podatelky je koncept požadavku na uzavření dohody o provedení práce, přílohou č. 6 je oponentský posudek k habilitační práci, přílohou č. 7 je tabulka s výčtem habilitačních řízení zahájených na FVT po 29. březnu 2019 do 16. listopadu 2023.

- 4) Po prostudování všech uvedených skutečností a podkladů a na základě vlastních šetření dospěla Komise k následujícím závěrům:
- a. Ve věci posouzení a vyhodnocení střetu zájmů ve smyslu ust. čl. 6 odst. 1 a 2 opatření Komise konstatuje, že v předmětném habilitačním řízení nebyl předsedou nebo členem habilitační komise nebo oponentem jmenován přímý nadřízený nebo přímý podřízený uchazeče; spoluautor díla, které je uchazečem předkládáno jako habilitační práce; spoluautor více než jedné třetiny z celkového počtu publikačních výstupů uchazeče uvedených v podkladech předkládaných uchazečem při zahájení habilitačního řízení nebo při zahájení řízení ke jmenování profesorem, bez ohledu na výši spoluautorského podílu v publikačních výstupech; osoba blízká uchazeči o habilitační řízení nebo řízení ke jmenování profesorem podle obecných právních předpisů nebo jakákoli další osoba, která sama deklaruje možný střet zájmů.
  - b. Ve věci posouzení a vyhodnocení střetu zájmů ve smyslu ust. čl. 6 odst. 7 opatření Komise na základě šetření ve věci konstatuje, že se uchazeč zdržel rozhodování v rámci vedeného řízení včetně hlasování, tj. ve věci posouzení a vyhodnocení střetu zájmů ve smyslu zapojení dotčeného do jednání a hlasování VR FVT Komise konstatuje, že toto zapojení nebylo prokázáno.
  - c. Ve věci posouzení porušení čl. 14 odst. 5 řádu dotčeným Komise, na základě šetření ve věci, konstatuje, že k porušení řádu nedošlo. Řád v předmětném ustanovení nestanovuje konkrétní opatření, která má děkan nebo rektor učinit, tj. Komise dospěla k závěru, že opatření, která byla učiněna (písemnosti adresované k rukám proděkana pro vědeckou činnost, vzdání se hlasování ve VR FVT ve věcech týkajících se habilitačního řízení uchazeče atd.), byla zcela dostatečná a snadno zjistitelná z habilitační dokumentace, kterou má podatelka k dispozici ode dne 22. ledna 2024.
  - d. Ve věci posouzení a vyhodnocení střetu zájmů ve smyslu údajného přednostního vyřízení žádosti o habilitační řízení dotčeného před VR FVT Komise na základě podrobného šetření konstatuje, že obor habilitace uchazeče je jasně vyhraněný, a proto nebylo tolik složité jmenovat habilitační komisi, v níž by nebylo pochyb o střetu zájmů, a najít oponenty habilitační práce, kteří by byli ochotni a měli časovou kapacitu pro zpracování posudků. V řízeních zahájených dříve nebylo možné postupovat obdobně bez dílčích prodlení, a to bez zavinění FVT nebo členů VR FVT či habilitačních komisí. V případě habilitačního řízení dr. S. bylo s ohledem na téma

hraniční mezi strojírenstvím a lékařstvím velmi složité jmenovat habilitační komisi a najít vhodné oponenty, přičemž jeden se teprve po přečtení habilitační práce vzdal pozice oponenta s ohledem na přehodnocení vztahu vlastní odbornosti k obsahu práce. Aktuálně je tedy řízení stále u habilitační komise s tím, že je zatím odevzdán jen jeden posudek oponenta. V případě habilitačního řízení dr. T. bylo také složitější stanovení habilitační komise, přičemž i v tomto případě došlo k vzdání se pozice oponenta, tentokrát z rodinných důvodů, a to až po odevzdání oponentních posudků ostatními dvěma oponenty, kdy aktuálně habilitační komise hledá náhradu tak, aby byly zajištěny 3 oponentské posudky.

- e. Ve věci posouzení a vyhodnocení střetu zájmů ve smyslu uzavření DPP v lednu 2024 pro oponentský posudek k habilitační práci podaný v prosinci 2023 Komise na základě podrobného šetření konstatuje, že konkrétní podklady pro všechny DPP, které byl zájem do konce roku 2023 uzavřít, bylo nutné odevzdat příslušníkům Odboru ekonomického/Oddělení personálního Univerzity obrany do poloviny října 2023. V takto stanoveném termínu však nebylo možné objektivně stanovit, s kým budou dohody uzavřeny, neboť v tom okamžiku nebyla podána žádost o habilitační řízení, nemohla být stanovena habilitační komise, ani jí vybraní oponenti, se kterými by následně měly být DPP uzavřeny. S ohledem na to, že podklady pro DPP stran údajů o oponentech habilitační práce uchazeče obdrželo příslušné pracoviště se zpožděním, bylo nutné předmětnou DPP uzavřít dodatečně, nejpozději přede dnem konání zasedání VR FVT.

5) Náhled na předmět podání byl po prostudování podkladů u všech přítomných shodný.

---

Stanovisko přijato komisí dne: 5. února 2024

Hlasování komise: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo

Za správnost odpovídá: doc. PhDr. Ivana Nekvapilová, Ph.D.,  
předsedkyně Etické komise Univerzity obrany